

**Hadde ikke Remme og Byggmester Markhus
hatt mulighet for å sende
falske protokoller og endringsmeldinger til**

Foretaksregisteret i Brønnøysund,

men at Foretaksregisteret stoppet slikt bedrageri,

**ville ikke disse aktørene klart å fjerne meg
som eier på skjøtet**

Med falske dokumenter har Markhus, Bellevue Markhus Holding AS fått inn sitt navn som eier på skjøtet.

Teknikken går frem av opplistingen lenger nede

Falske endringsmeldingene sendt Foretaksregisteret i Brønnøysund

Fusjonen er den endelige og taktiske teknikk,
for da glir en galant og lydløst inn som eier på skjøtet

Markhus, Bellevue Markhus Holding AS eierforhold bygger på et fingert eierforhold, falske dokumenter

Denne galante og lydløse forandring av eierforhold fusjonen, blir benyttet overfor offentlige myndigheter, derav tinglysningen av eiendommer på Hønefoss og bank

Med andre ord har ikke Markhus, Bellevue Markhus Holding AS

hjemmel til eiendommene

eierskapet bygger på fingerte dokumenter

- Brønnøysund står helt åpen for slikt bedrageri
Alle kan gjøre dette hjemme fra kjøkkenbordet.
Slik Markhus har gjort.
De trenger ingen koder, slik som det trengs til en bank
- Hvem som helst kan sette seg ned å avholde en ekstraordinær generalforsamling for et selskap de ikke eier.
Laste ned endrings skjema fra Foretaksregisteret i Brønnøysund, og sende protokoll sammen med falsk endringsmelding til Foretaksregisteret i Brønnøysund, så har de overtatt ditt selskap med alle verdier, uten at du vet om det
- En rettmessig ekstraordinær generalforsamling er basert på at rettmessig eier til stede. Et system basert på tillit
- I en kriminell ekstraordinær generalforsamling er ikke rettmessig eier til stede. Rettmessig eier mottar ikke informasjon fra Foretaksregisteret at han er gått ut av styre, og ikke eier sitt selskap lenger.
Systemet er basert på tillit at du var tilstede, hvilket du ikke var, for dette er ID-tyveri. Tyveri av din identitet i Foretaksregisteret i Brønnøysund
- Skal vi få stoppet slik ID – tyveri virksomhet mot Foretaksregisteret i Brønnøysund må der også bli krav til kodeinnlogging på lik linje som i bank.
- Jeg er ikke den eneste som er blitt utsatt for denne type ID-tyveri i Foretaksregisteret i Brønnøysund. Statsadvokat Johansen antar at der er en god del mørketall, men det oppdages flere og flere tilfeller
- ID-tyveri er blitt en ny og sterk økende bedrageri virksomhet som er omtalt flere ganger i nyhetene de siste måneder, hvor menneskers bankkontoer tappes. Eier må selv dekke tapet, banken står ikke ansvarlig.
- Jeg er blitt frastjålet av Byggmester Markhus ganske mange millioner.
Byggmester Markhus har stjålet mitt selskap med to eiendommer på Bellevue med denne teknikk, sendt falske dokumenter til Foretaksregisteret i Brønnøysund, les lenger nede hvordan, regelrett horrible metoder.
Som Svindeljegerne Eikeland & Kleiven TV3 bedyrer i sine programmer, dess frekkere du er, dess bedre fungerer det.
https://www.youtube.com/watch?v=EbumSBj87FQ&list=PLBxJ1ON-Rpis1_uiAhGM_kQHAuOFnL8UF&index=2
- Jeg har ikke mottatt en eneste krone for disse to eiendommer som opprinnelig var mine private, så en trenger verken være advokat eller dommer for å fatte at da er det noe som ikke stemmer
- **Bare helt enkelt** så har andre aksjeeiere i selskapet forkjøpsrett på alle aksjer som omsettes i et selskap i henhold til aksjeloven og vedtektene i selskapet.

Så bare det forhold avslører at Byggmester Markhus ikke kan ha overtatt mitt selskap på redelig vis.

Identitetstyverier og ulovlige og skjulte overtakelser av selskaper,

hvor *"ny eier"* blir registrert i Foretaksregisteret, – dette etter presentasjon av falske generalforsamlingsprotokoller og andre falske meldinger til Foretaksregisteret, – er straffbare handlinger som på ingen måte er ukjent for påtalemyndigheten.

Et eksempel – av nyere dato – på straffbar "overtakelse" av et selskap, finner vi i Jokerbutikk-saken.¹ Jokerbutikk-saken dreier seg i korthet om to personer, som i all hemmelighet hadde avholdt generalforsamling i Kjell Fennes selskap, hvor man satte inn ny daglig leder og nytt styre i selskapet, samt at man endret selskapets adresse.

Alt ble på forskriftsmessig vis meldt inn til og deretter godkjent av Foretaksregisteret.

På denne måten – ved å utnytte og misbruke Foretaksregisteret og dets funksjon som registerfører av formaliteter, – hadde disse personene klart å kuppe et selskap de ikke eide.

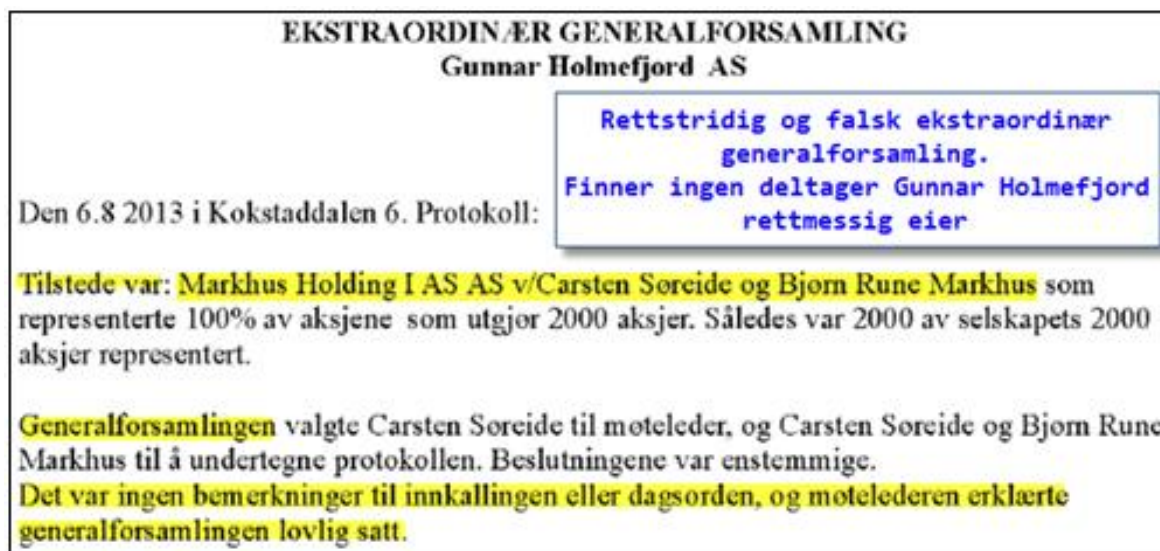
Bilde nr. 1 Utdrag fra BT 14.03.2017. Fremmede avholder ekstraordinær generalforsamling og setter inn nytt styre uten at rettmessig eier Fenne kjenner til generalforsamlingen



Det samme skjedde i herværende sak,

hvor personer innenfor Søreide og Markhus koalisjonen avholdt generalforsamling i Gunnar Holmefjord AS 6. august 2013, endret selskapets vedtekter, og satte inn nytt styre og daglig leder, dette til tross for at de *ikke eide en eneste aksje* i selskapet. For oversiktens skyld innkopieres det et utsnitt av den svikeyfulle generalforsamlingsprotokoll i Gunnar Holmefjord AS, datert 6. august 2013.

Bilde nr. 2 Utsnitt av falsk protokoll fra ekstraordinær generalforsamling i Gunnar Holmefjord AS, datert 6. august 2013



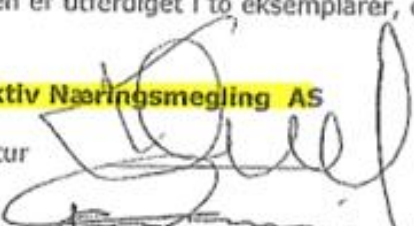
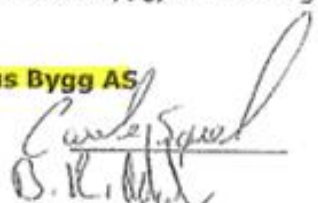
¹ Joker Søndre Skogvei, Bergen, er leietaker i Søre Skogvei 50, en eiendom som er kontrollert av Kjell Fenne gjennom ett av hans selskaper; Søre Skogvei 50 AS.

Som en vil se av protokollen over hevder Carsten Søreide og Bjørn Rune Markhus at de representerte Markhus Holding I AS, og at dette selskapet satt på alle aksjene i Gunnar Holmefjord AS.

Dette selskapet, **org. nr. 989 226 452**, har aldri kjøpt og heller aldri eid én eneste aksje i Gunnar Holmefjord AS. Den rettstridige og hemmeligholdte aksjekjøps- og oppgjørsavtalen – som aldri ble gjennomført – var jo for øvrig signert av det ikke-eksisterende Markhus Bygg AS, **org.nr. 984 106 655**.

Bilde nr. 3 og 4: Utklipp hemmeligholdt aksjekjøpsavtale med fiktivt org. nr.

	Utklipp aksjekjøpsavtale Org. nr. eksisterer ikke
Kjøper	Markhus Bygg AS (984 106 655)
Oppgjørsansvarlig	Aktiv Oppgjør AS (org. nr. 987 281 758)
Oppgjørsavtalen	Avtale mellom Partene og Oppgjørsansvarlig som regulerer den praktiske gjennomføringen av Transaksjonen
Oppgjørsbeløpet	Summen av Foreløpig Kjøpesum, Eiergjelden og kostnaden nevnt i pkt. 3.7.2.
Oppgjørskontoen	Konto nr. 3730.02.71538 i Indre Sogn Sparebank som vil benyttes av Oppgjørsansvarlig i forbindelse med Transaksjonen
Overtakelse	Gjennomføring av Transaksjonen
Overtakelsestidspunktet	
Part	Kjøper eller Selger hver for seg
Partene	Kjøper og Selger i fellesskap
Selger	Proaktiv Næringsmegling AS (org. nr. 991 973 761)
Selskapet	Gunnar Holmefjord AS (org. nr. 979 184 050)
Sikringsobligasjonen	Pantedokument med urådighet pålydende en halvpart av Eiendomsverdien + 10 %, hvor Oppgjørsansvarlig er panthaver
Transaksjonen	Kjøpers erverv av Aksjene fra Selger
Vedlegg	De dokumenter som er vedlagt Avtalen og som inngår som en integrert del av Avtalen

8 SIGNATURER	
Avtalen er utferdiget i to eksemplarer, ett til hver av Partene. Oppgjørsansvarlig har fått kopi.	
Proaktiv Næringsmegling AS	Markhus Bygg AS
Signatur 	Signatur 
Navn	Navn
Tittel	Tittel
Dato 18/9-12	Dato 18/9-12

Generalforsamlingsprotokollen så vel som endringsmeldingen til Foretaksregisteret i forbindelse med denne generalforsamlingen er følgelig ugyldig. All videre Søreide/Markhus-forvaltning av Gunnar Holmefjord AS er følgelig å anse som uhjemlet, ugyldig og straffbar.

I lys av ovennevnte vil fort forstå hvorfor de sentrale aktørene i Søreide og Markhus koalisjonen aldri klarer å stå fast på en påstand. De stadig skiftende påstandene har nemlig ikke hold i virkeligheten, og dermed vakler aktørene videre til neste påstand etter hvert som grunnlaget i den første vitrer hen. Følgende opplisting (som ikke er ment å være uttømmende) bekrefter dette, se opplisting lenger nede:

1) Falske dokumenter i Brønnøysundregisteret

Til Dagbladet 18. juni 2018

har Lise A Dahl Karlsen uttalt at Brønnøysundregistrene ikke kan svare på hvor utbredt det er med forfalskede dokumenter i registrenes arkiver, men at de vil vurdere å *kartlegge* omfanget av forfalskede dokumenter registrert i Brønnøysund.^[1]

Kripos har jo avslørt

at kriminelle nettverk har lyktes med å plassere egne folk i sentrale funksjoner i det offentlige.

Ifølge fungerende Kripos-sjef Vigleik Antun dreier det seg om ulike former for infiltrering på store offentlige arbeidsplasser.

De falske dokumenter er opplistet under her:

Merk den forløpende navneendrings teknikk og opprettelse av nye selskapsnavn spesielt Bellevue Markhus Holding AS som ble opprettet 01.10.2013,

og er egentlig planlagt å være selskapets egentlige navn,

Men en gjør *først* noen bevisste forvirrende navneendringer.

Og med denne teknikk lager de en fusjon, fusjonen er stjelings teknikken av mitt selskap, og med denne metode glir de galant og lydløst inn på skjøtet som eiere, og fått fjernet meg

Kort opplisting

av Markhus og Carsten Søreide sine falske ekstraordinære generalforsamlinger, falske endringsmeldinger, forløpende navnebytte for at andre skal miste oversikten, og til slutt falsk fusjon som er det endelige taktiske mål

6. august 2013

ble det avholdt falsk ekstraordinær generalforsamling i GUNNAR HOLMEFJORD AS. Det foreligger ingen lovlig innkalling til denne generalforsamlingen.

EKSTRAORDINÆR GENERALFORSAMLING Gunnar Holmefjord AS	
Den 6.8 2013 i Kokstaddalen 6. Protokoll:	Rettstridig og falsk ekstraordinær generalforsamling. Finner ingen deltager Gunnar Holmefjord rettmessig eier
Tilstede var: <u>Markhus Holding I AS AS v/Carsten Søreide og Bjørn Rune Markhus</u> som representerte 100% av aksjene som utgjør 2000 aksjer. Således var 2000 av selskapets 2000 aksjer representert.	

8. august 2013

to dager senere ble den falske protokollen sendt sammen med en falsk endringsmelding til Foretaksregisteret. Endringsmeldingen er signert av Bjørn Rune Markhus.

1. oktober 2013

ble det igjen avholdt falsk ekstraordinær generalforsamling i GUNNAR HOLMEFJORD AS, denne gang for å endre selskapets navn – til GRECO ELVIRA AS

^[1] Dagbladet 18. juni 2018: *Oppdaget ikke falske revisorerklæringer.*

8. oktober 2013

syv dager senere ble denne falske protokollen sendt sammen med en falsk endringsmelding til Foretaksregisteret. Endringsmeldingen er signert av Carsten Søreide.

29. november 2013

ble det igjen avholdt falsk ekstraordinær generalforsamling i GUNNAR HOLMEFJORD AS (**GRECO ELVIRA AS**), denne gang for å endre selskapets navn – til **MARKHUS BELLEVUE AS**.

30. november 2013,

dagen etter ble denne falske protokollen sendt sammen med en falsk endringsmelding til Foretaksregisteret. Endringsmeldingen er signert av Carsten Søreide.

3. desember 2012

vedtar det ikke-eksisterende selskapet **BELLEVUE MARKHUS HOLDING AS** å fusjonere med GRECO ELVIRA AS (GUNNAR HOLMEFJORD AS). Denne fusjonsbeslutning er da også falsk

Derfor er disse falske ekstraordinære generalforsamlinger og falske endringsmeldinger til Foretaksregisteret i Brønnøysund gjort bevisst mest mulig uoversiktlig.

Dette gjør de med stadig ny navngiving og til dels likelydende navn med å bytte på rekkefølgen på ordene / navnene som er benyttet

I løpet av fem dager

har altså SØREIDE OG MARKHUS- KOALISJONEN endret navn på GUNNAR HOLMEFJORD AS en rekke ganger, overdratt selskapet til et ikke-eksisterende selskap, stiftet et nytt selskap, og deretter vedtatt fusjon mellom disse to selskap. Det fremstår som åpenbart at fusjonsplanen aldri har vært diskutert med noen. Det har det ikke vært tid til.

På én enkelt dag,

den 2. desember 2013 skal det *ikke*-eksisterende BELLEVUE MARKHUS HOLDING ha fått seg overdratt alle aksjene i GUNNAR HOLMEFJORD AS, foreslått fusjon i begge selskaper, laget fusjonsplaner, avholdt generalforsamling for å innhente eiernes samtykke, og deretter varslet beslutningen til Brønnøysund, og alt dette altså *før* selskapet overhodet var registrert i Foretaksregisteret.

Her får vi klare og umiskjennelige signaler om svikefull og uredelig aktivitet, og det er ingen som helst tvil om at endringsmeldingen bygger på en lang rekke med løgner og *falske* opplysninger.

Disse meldingene til Foretaksregisteret har – som indikert flere ganger – ingen faglig, fornuftig, enn si lovlig forankring, og er gjort bevisst i den hensikt at ingen skal forstå noe av hva som har *passert*, og så har man håpet at en lettere desorientert saksbehandler i Foretaksregisteret skal godta dette.

Kort sagt har SØREIDE OG MARKHUS- KOALISJONEN brakt Foretaksregisteret inn i sitt jukseeri, og idet de lyktes med dette har de ikke bare skapt en klar tvil om hvorvidt man kan stole på det som registreres i Foretaksregisteret, men også bidratt til å svekke Foretaksregisterets opparbeidete tillit i samfunnet.

17.09.2012

ble det inngått en falsk og hemmelig avtale om salg av STIGHOLM INVEST AS' aksjer til MARKHUS BYGG AS² org.nr. 984 106 655³.

Markhus Bygg AS⁴ ble ført opp som kjøper av StigHolm Invest AS' aksjer i Gunnar Holmefjord AS, med følgende org.nr. 984 106 655, jf aksjekjøpsavtalen av 17. september 2012.

Dette organisasjonsnummeret eksisterer ikke i Foretaksregisteret, og er følgelig fiktivt.

Utklipp hemmeligholdt aksjekjøpsavtale med fiktivt org. nr.

² Etter avtaleinngåelsen 17. september 2012, men før oppgjøret skulle finne sted, endret selskapet navn til MARKHUS BOLIG AS.

³ Etter en kontroll av det organisasjonsnummer som er oppgitt i aksjekjøpsavtalen mellom megler og kjøper, er det blitt avslørt at selskapet med det nevnte nummer ikke eksisterer.

⁴ Se note 4.

Kjøper	Markhus Bygg AS (984 106 655)	Utklipp aksjekjøpsavtale Org. nr. eksisterer ikke
Oppgjørsansvarlig	Aktiv Oppgjør AS (org. nr. 987 281 758)	
Oppgjørsavtalen	Avtale mellom Partene og Oppgjørsansvarlig som regulerer den praktiske gjennomføringen av Transaksjonen	

Namsmanns medhjelper Proaktiv Næringsmegling AS er underlagt hvitvaskingsloven, ref deres egne nettsider og prospekt, og var følgelig forpliktet til å bl.a. undersøke kjøpers identitet, jf kapittel 2 i hvitvaskingsloven (2009). Dette ble åpenbart ikke gjort, og Proaktiv Næringsmegling AS inngikk dermed avtale med et ikke-eksisterende selskap, i strid med hvitvaskingsloven. Igjen får vi et klart signal om at tvangsprosessen ikke var ment å følge lovens rammer, og at alle som har medvirket, har gjort det i "kompaniskap

9. STRL § 317, FØRSTE LEDD, JF TREDJE LEDD (grov hvitvasking – selvvask)

Den som mottar eller skaffer seg eller andre del i utbytte av en straffbar handling (heleri), eller som yter bistand til å sikre slikt utbytte for en annen (hvitvasking), straffes med bøter eller fengsel inntil 3 år.

Som å yte bistand regnes blant annet det å innkreve, oppbevare, skjule, transportere, sende, overføre, konvertere, avhende, pantsette eller la investere utbyttet. Likestilt med utbyttet er gjenstand, fordring eller tjeneste som trer istedenfor utbyttet.

Proaktiv Næringsmegling AS nektet StigHolm Invest AS v / Holmefjord et hvert innsyn i den pågående prosess. Flere purringer ble gjort.

Ikke konsesjon verdipapirhandel

PROAKTIV NÆRINGSMEGLING AS var *ikke* autorisert av Finanstilsynet til å megle salg av verdipapirer, og kunne følgelig ikke oppnevnes. Den manglende autorisasjon er bekreftet i Finanstilsynets brev av 21. januar 2014.

BILDE: Innkopierte bilder av e-post av 21. januar 2014 fra Finanstilsynet, hvor det fremgår at selskapet ikke var autorisert.

<p>Fra: Henrik Rådal [mailto:Henrik.Radal@finansstilsynet.no]</p> <p>Sendt: 21. januar 2014 14:21</p> <p>Til: Hans Chr. Steenstrup</p> <p>Emne: Proaktiv Næringsmegling AS</p> <p>Finanstilsynet viser til telefonhenvendelse av 21. januar 2014 vedrørende Proaktiv Næringsmegling AS (org. nr. 991 973 761).</p> <p>Nevnte foretak har ikke tillatelse til å yte investeringstjenester jf. verdipapirhandelloven (vphl.) § 9-1 (1).</p> <p>Foretaket er følgelig ikke å anse som et verdipapirforetak jf. vphl. § 2-3 (1).</p>

Forkjøpsretten taktisk neglisjert

Her er det også nødvendig å minne om at ethvert forsøk på salg til tredjemann straks ville aktivere forkjøpsrettsklausulen i aksjonæravtalen, og i aksjelovens bestemmelser.

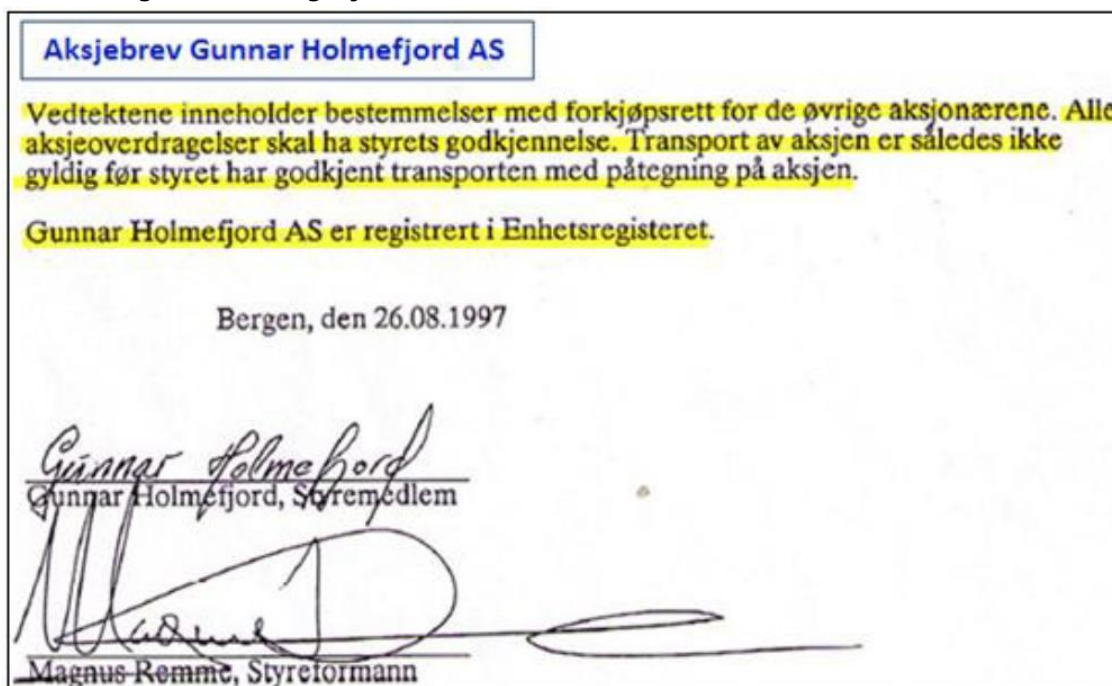
Både Remme og Byggmester Markhus var klar over at dersom det planlagte salget til SØREIDE OG MARKHUS- KOALISJONEN skulle bli gjort kjent for STIGHOLM INVEST AS – som altså hadde forkjøpsrett til alle selskapets aksjer – ville planen ha falt i grus.

For å få gjennomført planen måtte derfor:

Straffeloven og aksjeloven, samt selskapets vedtekter og aksjonæravtalen krenkes en rekke ganger, dette i tillegg til at PROAKTIV NÆRINGSMEGLING AS måtte korrumpes.

Gjennomføringen av planen ville aldri kunne lykkes med mindre man fikk kontroll over medhjelperen. Det ligger i kortene at når namsretten så bedrøvelig og fatalt kom til å oppnevne en *uautorisert* medhjelper, ikke konsesjon for verdipapir handel, ville det heller ikke være problematisk å korrumpere medhjelperen.

I selskapsavtalen og på aksjebrevene, se bilde, er det lagt inn sikring om forkjøpsretten. Ingen overdragelse av aksjer kan gjøres uten signatur på aksjebrevet fra rettmessig eier. Dette er også totalt neglisjert av aktørene.



Utover dette kan det dokumenteres fra namsmanns egen medhjelper Deloitte advokatfirma at *ingen* aksjer er overført. Alt ble stoppet på grunn av Byggmester Markhus fortsettelse av uredelige handlinger.

12.12.2013 Deloitte advokatfirma stopper overføring, og tar grep

Namsmanns medhjelper Proaktiv Næringsmegling og Aktiv Oppgjør AS leide inn advokatfirmaet Deloitte, pga Byggmester Markhus gjentagende mislighold av de inngåtte avtaler i den hemmelige og uredelige aksjekjøpsavtalen og oppgjørsavtale.

Deloitte stopper overdragelsen av StigHolm Invest AS aksjer, og setter der etter det beløp som står på klientkonto til Byggmester Markhus inn på deponeringskonto i Norges Bank og sier totalt farvel til Byggmester Markhus, som de har full rett til iht punkt 3.4.2 i den hemmeligholdte og rettstridige oppgjørsavtalen.

Der etter besluttes det at PROAKTIV NÆRINGSMEGLING AS blir avvirket, oppløst. PROAKTIV NÆRINGSMEGLING AS må ha fryktet konsekvensene av den *korruptjon* og uredelighet man involverte seg i, og som det fremgår av Deloittes anmodning 12.12.2013 til Norges Bank om hastebehandling (*fordi man ønsket selskapet slettet*), er det all grunn til å tro at selskapets bakmenn har følt at tiden var knapp for:

1. Adv Steenstrup avslørte at Proaktiv Næringsmegling drev uredelig og ulovlig, de hadde ikke konsesjon for verdipapirhandel, se bilde av Finanstilsynets brev side 7 over

2. Og de neglisjerer totalt pålegg og instruks fra seksjonssjef for namsmann, som kom på banen.

3. Og de neglisjerer totalt

Utklipp

Hjem Kjære Hjem AS er rettslig forpliktet til å transportere sine aksjer i Gunnar Holmefjord AS til Stig Holm Invest AS i henhold til domsslutningen i voldgiftsdommen. Denne sier uttrykkelig at Hjem Kjære Hjem AS' aksjer er motytelsen mot betalingskravet.

Bilde Deloitte Advokatfirma AS' brev

til Norges Bank av 12. desember 2013, hvor det klart fremgår at kjøper MARKHUS BYGG AS med fiktivt org. nr. brøt avtalene og at det aldri har funnet sted noen aksjeoverdragelse

Brev av 12. desember 2013 fra Deloitte Advokatfirma AS til Norges Bank

Som alternativ har det blitt anmodet om at Markus Bygg AS innbetaler et beløp stort nok til å dekke et eventuelt krav på forsinkelsesrenter, slik at frigjørende betaling av gjelden kan finne sted ved deponering i Norges Bank. Markus Bygg AS har imidlertid ikke besvart henvendelser fra Proaktiv Næringsmegling/Aktiv Oppgjør AS.

Etter oppgjørsinstruksen punkt 3.4.2. har oppgjørsansvarlig rett til å stanse oppgjøret og deponere eventuelle mottatte betalinger hos Norges Bank, dersom oppgjøret forsinkes med mer enn tre måneder. Ettersom oppgjøret skulle vært gjennomført i juni 2013, er dette vilkåret innfridd. Aktiv Oppgjør AS har med bakgrunn i at saken ikke viser seg å få en løsning, valgt å benytte seg av denne muligheten til å stanse oppgjøret.

Utklipp hemmeligholdt og rettstridig oppgjørsavtale

Oppgjørsavtale 17-09-12 mellom Proaktiv Næringsmegling og Markus Bygg AS

3.4.2 Hvis oppgjøret forsinkes med mer enn tre måneder kan Oppgjørsansvarlig ansvarsfritt stanse oppgjøret, si fra seg oppdraget og deponere eventuelle mottatte betalinger hos Norges Bank, jf. lov om deponering i gjeldshøve. Eventuelle mottatte originaldokumenter skal ved en slik avslutning av oppdraget tilbakeleveres til den som ga Oppgjørsansvarlig det aktuelle dokument.

Byggmester Markus eide ingen aksjer, det kunne også bekreftes av namsmanns egen medhjelper Deloitte advokatfirma i hennes notat av 12. desember 2013 til Norges Bank, se bilde over

Hvordan er det mulig for Byggmester Markus

å avholde en ekstraordinær generalforsamling **6. august 2013**, når namsmanns medhjelper Deloitte Advokatfirma **12. desember 2013**, stopper all overføring av aksjer pga. Markus videre svikefulle og straffbare handlinger, hvor hun der etter sier farvel til Markus.

Proaktiv Næringsmegling ble avviklet, hurtigopløst. Markus ble sittende i et vakuum. Da forsetter Carsten Søreide og Bjørn Rune Markus med nye uredelige handlinger, sender falske protokoller og endringsmeldinger til Foretaksregisteret i Brønnøysund. Som startet opp lenge før de eide noen aksjer, og fortsatte etter Deloitte hadde stoppet all overføring. Kort sagt disse aktører bryr seg ikke om en eneste instruks eller lov.

EKSTRAORDINÆR GENERALFORSAMLING Gunnar Holmefjord AS	
Den 6.8 2013 i Kokstaddalen 6. Protokoll:	Rettstridig og falsk ekstraordinær generalforsamling. Finner ingen deltager Gunnar Holmefjord rettmessig eier
Tilstede var: Markhus Holding I AS AS v/Carsten Soreide og Bjørn Rune Markhus som representerte 100% av aksjene som utgjør 2000 aksjer. Således var 2000 av selskapets 2000 aksjer representert.	
Generalforsamlingen valgte Carsten Soreide til møteleder, og Carsten Soreide og Bjørn Rune Markhus til å undertegne protokollen. Beslutningene var enstemmige.	
Det var ingen bemerkninger til innkallingen eller dagsorden, og møtelederen erklærte generalforsamlingen lovlig satt.	

Uansett hvilken av de ovennevnte historier de anmeldte ønsker at påtalemyndigheten skal legge til grunn som "sann", er det et faktum at STIGHOLM INVEST AS' aksjebeholdning i GUNNAR HOLMEFJORD AS aldri ble overdratt, og da vises det igjen til Deloitte advokatfirma på vegne av PROAKTIV NÆRINGSMEGLING AS' brev av 12. desember 2013 til Norges Bank, se bilde av Deloitte's brev over.

Videre er det et faktum at STIGHOLM INVEST AS aldri ble gitt muligheten til å gjøre forkjøpsretten gjeldende, ved at alt foregikk i et **hemmelig komplott**, med den følge at heller ikke HJEM KJÆRE HJEM AS' aksjepost noen gang har blitt overdratt til andre.

De anmeldtes eierskap har altså kun vært *finger*,

og så har man benyttet denne fabrikkasjon overfor offentlig myndighet. Mot denne bakgrunn fremstår det – igjen – som åpenbart at Foretaksregisteret er blitt misbrukt og også blitt gjort til en sentral del av de anmeldtes lovstridige virksomhet.

Falske dokumenter i Brønnøysundregisteret

Til Dagbladet 18. juni 2018

har Lise A Dahl Karlsen uttalt at Brønnøysundregistrene ikke kan svare på hvor utbredt det er med forfalskede dokumenter i registrenes arkiver, men at de vil vurdere å *kartlegge* omfanget av forfalskede dokumenter registrert i Brønnøysund.^[1]

Kripes har avslørt

at kriminelle nettverk har lyktes med å plassere egne folk i sentrale funksjoner i det offentlige. Ifølge fungerende Kripes-sjef Vigleik Antun dreier det seg om ulike former for infiltrering på store offentlige arbeidsplasser.

Grunnloven § 96.

Ingen kan *dømmes* til å *avstå* fast eiendom eller samlet formue, med mindre verdiene er benyttet til, eller er utbytte fra en straffbar handling.

En skulle tro at vi alle var beskyttet av diss eiendoms tyverier av denne lov

^[1] Dagbladet 18. juni 2018: *Oppdaget ikke falske revisorerklæringer.*

